

## **Les options et leurs implications – La gestion future du combustible nucléaire irradié du Canada.**

### **Séance d'information SGDN Rapport sommaire final**

**4-5 octobre  
Bécancour  
3025 Nicolas-Perrot**

#### **1.0 PARTICIPANTS**

---

Il y avait 12 participants aux séances d'information.

La représentante de la SGDN était Pat Patton, le représentant de l'équipe d'évaluation était Tony Hodge. Présent de DPRA Canada étaient Anita Ramacière et Alexandre Ramacieri.

Le présent document fait état des commentaires offerts lors de l'atelier de discussion à Bécancour.

#### **2.0 APPROCHES DE GESTION**

---

##### **Quelles sont à votre avis, les forces et les faiblesses des trois approches de gestion?**

##### *2.1 L'entreposage à l'emplacement des réacteurs*

###### 2.1.1 Forces

La simplicité dans le choix des lieux était l'argument qui semblait le plus convaincant en faveur de la gestion sur les sites des réacteurs. Plusieurs participants étaient d'avis que la communauté serait plus favorable à la présence du combustible nucléaire irradié dans la région puisqu'elle est déjà habituée à la présence de la centrale.

Il semblait exister un fort lien entre la communauté et la centrale nucléaire. Ce lien a développé un sentiment de responsabilité face aux conséquences de l'utilisation de l'énergie nucléaire. Puisque la communauté a profité de la présence de la centrale, plusieurs participants étaient favorables à gérer sur place les déchets de Gentilly.

###### 2.1.2 Faiblesses

La seule préoccupation soulevée était quant à l'importance qu'occuperaient les infrastructures nécessaires à la gestion des déchets.

##### *2.2 L'évacuation en couches géologiques profondes*

###### 2.2.1 Forces

Pour cette approche, l'argument de la simplicité a encore été soulevé. Ici, on faisait remarquer que moins d'opérations de gestion seraient nécessaires pour l'administration de l'ensemble du combustible au Canada.

Plusieurs participants étaient d'avis qu'il serait plus avantageux pour Hydro-Québec, et donc pour le Québec, de profiter des installations d'un site centralisé puisque la gestion du combustible irradié n'incomberait probablement pas à la société d'État.

Pour plusieurs participants, cette méthode semblait être la plus responsable à long terme. Pour eux, cette approche représente un engagement plus fort envers les générations futures et est le meilleur moyen d'assumer pleinement la responsabilité de la gestion des déchets nucléaires.

### 2.2.2 Faiblesses

Il semblait évident pour plusieurs personnes que le choix du site serait très compliqué. Un participant a fait remarquer qu'il serait difficile de trouver un site qui plaira à tous.

Les participants s'interrogeaient sur la réversibilité d'une telle approche. On a demandé également ce qu'il allait advenir du combustible produit après le remblaiement de la cavité.

## 2.3 L'entreposage centralisé

### 2.3.1 Forces

Aucune force n'a été spécifiquement relevée à propos de cette approche.

### 2.3.2 Faiblesses

Les faiblesses remarquées par les participants sont semblables à celles qui ont été soulevées pour l'évacuation en couches géologiques profondes.

Le choix du site pourrait être très compliqué. Un participant a fait remarqué que l'entreposage centralisé ne répondait pas aussi bien aux préoccupations environnementales.

## 3.0 LE CADRE D'ÉVALUATION

---

**Le cadre d'évaluation est-il exhaustif et équilibré? Comporte-t-il des lacunes?  
Si oui, que devons-nous y ajouter?**

Aucun commentaire n'a été formulé sur le cadre d'analyse. Il y avait par contre un intérêt pour les contributions des représentants des premières nations.

## 4.0 PLAN DE MISE EN ŒUVRE

---

**Quels éléments spécifiques, à votre avis, devraient faire partie du plan de mise en œuvre? Selon vous, quels éléments doit comporter une approche par étapes?**

Il y avait des questions sur la mise en place d'échéances précises à long terme. Un participant comprenait que les approches ne seraient pas mises en places tout de suite, mais insistait sur l'importance de procéder avec un échéancier précis pour que les citoyens puissent suivre l'évolution de la gestion des déchets.

## 5.0 Autres commentaires à faire sur l'information contenue dans le Document de discussion 2

---

En ce qui concerne le document, "Les options et leurs implications", les commentaires suivants ont été faits:

Aucun commentaire n'a été formulé sur le document de discussion 2.

## **6.0 Autres commentaires**

---

Plusieurs participants questionnaient la pertinence d'utiliser de l'énergie nucléaire.

Les participants sous-estimaient la durée du danger, même s'ils comprennent les risques associés au combustible irradié. Les participants trouvaient donc difficile de comprendre les implications à long terme de la gestion du combustible.

Les participants ne comprenaient pas pourquoi le Bouclier canadien offre des possibilités de gestion différentes d'autres formations géologiques. Les participants avaient une compréhension limitée des différentes formations géologiques.

Certaines personnes pensaient que les déchets peuvent être traités.

Plusieurs participants pensaient que dans un avenir relativement rapproché, des percées technologiques permettront de traiter ou de rendre inoffensifs les déchets nucléaires. Ils concevaient donc la gestion du combustible irradié avec une échéance différente des participants qui cherchaient une solution qui les mènerait jusqu'à la fin de la vie active des déchets.

Plusieurs personnes cherchaient à être rassurées par les méthodes de gestion en Europe et aux États-Unis.

Le présent rapport ne reflète pas nécessairement le point de vue ou la position de la Société de gestion des déchets nucléaires (SGDN) ou de ses directeurs, employés et agents. Et, sauf avis contraire, la SGDN le met à la disposition du public uniquement à titre d'information. Le contenu du rapport reflète seulement les points de vue des personnes qui ont participé aux séances d'information et aux ateliers de discussion. Les questions et remarques des participants sont notées juste pour les fins de consignation, sans évaluation de leur exactitude ou inexactitude. La SGDN ne prend aucun engagement formel explicite ou implicite et n'assume aucune obligation ou responsabilité quant à l'exactitude, l'exhaustivité ou l'utilité des informations exposées, ni ne suppose que l'utilisation desdites informations ne violerait pas des droits privés. Aucune référence spécifique à un produit, procédé ou service commercial, sous la forme d'un nom commercial, d'une marque déposée ou d'un manufacturier, ou sous une autre forme, ne saurait impliquer que la SGDN parraine ou préfère ou recommande ledit produit, procédé ou service commercial.