

Conseil consultatif de la  
Société de gestion des déchets nucléaires

**Procès-verbal préliminaire de la réunion du 25 novembre 2014**

Procès-verbal de la réunion du Conseil consultatif de la  
Société de gestion des déchets nucléaires (SGDN) /  
Nuclear Waste Management Organization (NWMO)

tenue au 22, avenue St Clair Est, Toronto, Ontario,  
à 9 heures HNE le 25 novembre 2014

Membres du Conseil consultatif présents :

L'honorable David Crombie	Président du Conseil consultatif
David Cameron	
Marlyn Cook	
Fred Gilbert	
Eva Ligeti	
Derek Lister	
Dougal McCreath	
Donald Obonsawin	
Michel Rhéaume	
Wesley Cragg	

Personnel de la SGDN présent :

Ken Nash	Président et chef de la direction
Kathryn Shaver	V.-p., Engagement et sélection d'un site pour la GAP
Gillian Morris	Secrétaire adjointe du Conseil d'administration

Personnel participant :

Mahrez Ben Belfadhel	Directeur, Géoscience pour la GAP
Jo-Ann Facella	Directrice, Recherche sociale et dialogue
Lisa Frizzell	Directrice, Affaires générales
Paul Gierszewski	Directeur, Sûreté du dépôt (points 8 à 13)
Chris Hatton	Directeur, Mise au point de la conception du dépôt pour la GAP (points 8 à 13)
Mike Krizanc	Responsable des communications
Elena Mantagaris	Directrice, Relations gouvernementales et externes
Pat Moran	Avocat général et secrétaire général (points 8-13)
Sean Russell	Directeur, Évaluation environnementale
Bob Watts	Directeur, Relations avec les collectivités autochtones
Derek Wilson	V.-p., Conception et construction (points 8-13)

## **AFFAIRES DU CONSEIL CONSULTATIF**

### **1. Ouverture de la séance et adoption de l'ordre du jour**

Le président du Conseil consultatif ouvre la séance à 9 heures. L'ordre du jour est accepté tel qu'il a été rédigé.

### **2. Procès-verbal de la réunion précédente**

Le Conseil consultatif examine et approuve les procès-verbaux de la précédente réunion du 15 septembre 2014.

## **POINTS PERMANENTS ET MISES À JOUR DE LA SGDN**

### **3. Rapport du président**

M. Nash fait état des activités récentes du programme de travaux de la SGDN, notamment :

- la poursuite de la mise en œuvre de la GAP, des résultats positifs ayant été obtenus par rapport au programme de sélection d'un site, à la capacité technique démontrée et aux économies réalisées relativement au système de barrières ouvragées;
- le projet devenant plus complexe, M. Nash souligne l'importance pour la SGDN de continuer de surveiller le paysage externe dans son ensemble et de bien informer toutes les parties prenantes et tous les leaders d'opinion;
- la SGDN a poursuivi ses travaux et sa planification se rapportant à ses deux principaux projets – la phase 2 du processus de sélection d'un site et les essais de sûreté du système de barrières ouvragées;
- les progrès réalisés dans la mise à jour des coûts du cycle de vie de la GAP;
- le plan d'affaires quinquennal 2015-2019 en cours d'examen par le CA;
- une rencontre très fructueuse avec le Conseil des aînés, à laquelle a participé le grand chef adjoint de la Nation Nishnawbe Aski;
- l'étude sur la logistique du transport du combustible irradié, qui sera bientôt terminée;
- les audiences qui ont eu lieu sur le projet de dépôt géologique en profondeur (DGP) pour déchets de faible et moyenne activité (DFMA) d'OPG;
- les faits récents concernant les programmes de gestion de déchets du R.-U., de la Suède, de la France, de la Suisse, de l'Allemagne et des États-Unis.

Les membres du Conseil consultatif (CC) discutent de la culture et des normes internationales en matière de sûreté par rapport aux organisations de gestion des déchets nucléaires. Ils discutent aussi du rôle des autorités de réglementation concernant le maintien d'une culture de sûreté pendant une très longue période et de la façon dont cette culture est entretenue comme une valeur stratégique clé par les organisations de gestion des déchets.

Les membres du CC posent aussi des questions sur la participation américaine aux audiences sur le DGP de DFMA d'OPG et sur les intérêts des Grands Lacs. Les membres estiment qu'il est important pour la SGDN de surveiller la nature des discussions et des préoccupations soulevées dans le contexte du projet d'OPG et de

réfléchir aux meilleurs moments et à la meilleure façon de renseigner les É.-U. sur la progression du projet de la GAP.

#### **4. Mise à jour et recommandations concernant les évaluations de la Phase 1**

L'équipe de gestion fait état des évaluations préliminaires de bureau de la Phase 1 réalisées pour un certain nombre de collectivités. L'équipe de gestion passe en revue la situation concernant les collectivités participant aux évaluations de la Phase 1 et fournit une mise à jour sur l'analyse des évaluations et les constats tirés.

La discussion qui suit porte principalement sur les résultats et l'analyse des évaluations récemment complétées dans ces collectivités. Le CC discute des recommandations de l'équipe de gestion sur le choix des collectivités pouvant passer aux études initiales suivantes de la Phase 2.

En ce qui concerne la voie à suivre pour les collectivités passant aux études de la Phase 2, les membres du CC demandent des éclaircissements et une confirmation de la part de l'équipe de gestion concernant les points suivants :

- les collectivités voisines de chaque région d'étude participeront à un dialogue élargi dans le cadre des évaluations de la Phase 2 et seront consultées par rapport au projet de la GAP;
- la consultation élargie sera planifiée pour chaque région participant aux études de la Phase 2, afin d'obtenir une perspective régionale et une participation des collectivités municipales et autochtones et de promouvoir une compréhension commune et une discussion élargie du projet;
- outre les considérations importantes liées à la sûreté technique, les études de la Phase 2 exploreront la possibilité de partenariats dans chaque région étudiée. Les évaluations examineront la solidité des partenariats qui pourraient se nouer avec les collectivités municipales et les peuples autochtones;
- les considérations techniques et sociales associées à la sûreté du transport seront prises en compte au cours de la Phase 2.

En ce qui concerne les futures trousse de communication, les membres du CC offrent des suggestions à la SGDN pour améliorer l'aspect visuel des cartes des sites participant au processus de sélection d'un site de la GAP.

#### **5. Communication des décisions**

Lisa Frizzell soumet à l'examen du CC le plan de communication préliminaire des constats de l'ensemble des évaluations de la Phase 1 qui se déploierait au début de 2015.

Elle passe en revue les évaluations et les rapports que la SGDN aura complétés en collaboration avec neuf collectivités ayant participé aux évaluations de la Phase 1 et s'étant appliquées à en apprendre davantage sur la Gestion adaptative progressive (GAP).

Mme Frizzell passe en revue les plans de communication aux collectivités et au public des constats, lesquels sont basés sur le cadre de déploiement utilisé pour les premières communications liées à la Phase 1. La SGDN s'efforcera de communiquer les constats aux groupes de collectivités d'une même région en même temps, selon le moment où

les études sont finalisées. Le personnel note que le processus proposé est conforme aux pratiques utilisées antérieurement par la SGDN et à l'engagement de la SGDN à informer les collectivités en temps utile une fois les évaluations achevées.

Les membres du CC discutent du plan proposé et fournissent un éventail de points de vue sur la logistique de communication.

## **6. Reconnaissance de la contribution des collectivités**

L'équipe de gestion passe en revue avec le CC le programme de reconnaissance qui serait proposé aux collectivités participantes au terme des évaluations de la Phase 1, en conformité avec les pratiques antérieures de la SGDN et avec le programme approuvé par le CA. Les membres du CC discutent du programme existant de reconnaissance de la contribution importante des collectivités participantes qui serait mis en œuvre par le biais d'un fonds de réserve pour le bien-être des collectivités. À titre d'information, le CC demande au personnel de lui fournir ultérieurement un rapport sur la façon dont les fonds seront utilisés par les collectivités. L'équipe de gestion accepte de faire état lors de la prochaine réunion de la façon dont les fonds auront été utilisés jusqu'alors (\*).

La discussion avec les membres du CC porte notamment sur le nouveau programme proposé par la SGDN pour reconnaître la contribution importante apportée par les collectivités et organisations autochtones au processus de sélection d'un site au terme des dernières études de la Phase 1.

Les membres du Conseil consultatif expriment leur appui à une reconnaissance de la contribution des collectivités et organisations autochtones. Les membres discutent des détails du projet de proposition :

- Des précisions sont demandées sur la portée projetée du programme;
- Les membres offrent plusieurs conseils et commentaires dans le but d'affiner les paramètres du programme et d'améliorer la description du programme afin de préciser ses objectifs;
- Les membres du CC soulignent que la SGDN doit mettre en relief le fait que cette nouvelle initiative est distincte du programme lancé plus tôt pour les collectivités participantes.

## **7. Mise à jour sur les activités et la planification des évaluations de la Phase 2**

Dans le cadre de ce point en deux parties, le CC discute avec l'équipe de gestion :

- de l'état d'avancement des activités liées à la Phase 2 de l'Étape 3 du processus de sélection d'un site;
- de l'élaboration des plans pluriannuels de mise en œuvre des évaluations de la Phase 2.

Le commencement des évaluations de la Phase 2 en 2014 représentait un nouveau jalon important du processus de sélection d'un site. Mahrez Ben Belfadhel et Bob Watts font le point sur les évaluations préliminaires et les activités de mobilisation de la Phase 2, un programme de travail pluriannuel qui constituera le cœur des activités de sélection d'un site de la prochaine période de planification. La SGDN indique qu'en janvier 2014, les évaluations préliminaires de la Phase 2 ont été lancées dans les quatre collectivités suivantes : Creighton, en Saskatchewan et Ignace, Schreiber, et Hornepayne, en Ontario.

Le personnel décrit les activités entreprises, notamment :

- reconnaissance initiale sur le terrain (c.-à-d., l'observation des particularités géologiques générales) avec le soutien et la participation de certaines collectivités et d'aînés des Premières nations et des peuples métis ;
- l'interprétation géoscientifique des données tirées des levés géophysiques et de l'observation des particularités géologiques;
- l'analyse préliminaire des constats géoscientifiques intégrés, en cours de réalisation;
- les accords de financement et de partenariat signés avec certaines collectivités.

Les membres du CC discutent avec le personnel géoscientifique de la SGDN de l'interprétation des données recueillies jusqu'à maintenant et des enseignements tirés concernant l'aptitude potentielle des secteurs évalués à répondre aux rigoureuses exigences du processus de sélection. L'équipe de gestion décrit les considérations qui guideront les décisions futures de la SGDN sur l'orientation de ses travaux et des études subséquentes.

Les prochaines étapes de la Phase 2 sont discutées alors que l'équipe de gestion présente le plan d'activités pluriannuel de la Phase 2 en cours d'élaboration aux fins de discussion avec le Conseil consultatif et le Conseil d'administration. Le CC est renseigné sur les travaux exhaustifs de planification visant à définir la portée et à estimer les coûts des activités pluriannuelles de la Phase 2. Les membres du CC posent un certain nombre de questions concernant les activités prévues chaque année, les types de travaux liés aux domaines des géosciences et de l'environnement et les coûts de planification des affaires.

## **8. Édification de relations**

Le Conseil consultatif reçoit des rapports de la SGDN sur l'édification de relations qui comprennent des informations sur le paysage externe, les activités de mobilisation, la couverture médiatique et les réunions du Conseil des aînés.

À la demande du Conseil consultatif, Bob Watts donne des détails supplémentaires sur la dernière réunion du Conseil des aînés et la contribution des aînés à l'élaboration d'une politique de la SGDN sur le savoir traditionnel autochtone.

## **9. Examen de la politique sur la transparence**

À la demande du CC, l'équipe de gestion lui présente aux fins d'examen et de discussion la Politique de la SGDN sur la transparence. Les membres du CC discutent longuement de la politique sur la transparence, offrant quelques suggestions visant à clarifier le texte. L'équipe de gestion s'engage à considérer les suggestions du CC (\*).

## **10. Présentation sur les cycles de combustible avancés**

À la demande du CC, ce point est reporté à une date ultérieure faute de temps.

## **11. Présentation technique sur le système de barrières ouvragées de la GAP**

À la demande du CC, une séance d'information spéciale est fournie sur le système de barrières ouvragées de la GAP.

Chris Hatton donne au CC une présentation sur le système de barrières ouvragées de la GAP. Au cours de cette séance, les membres du CC posent un certain nombre de

questions techniques se rapportant : aux glaciations, à la mise au point et aux matériaux de fabrication des conteneurs; aux coûts de fabrication des conteneurs; aux options de disposition des conteneurs dans le dépôt; et à la construction de la boîte tampon.

## **12. Examen du programme de la GAP et évaluation des risques**

Les membres du CC sont informés sur les principaux domaines de risques se rapportant aux activités à court terme de mise en œuvre de la GAP. La SGDN indique que le profil de risque sera mis à jour au premier trimestre de 2015.

## **13. Examen du soutien apporté à OPG**

Paul Gierszewski fournit aux membres du CC une mise à jour sur les audiences de la commission d'examen conjoint sur le dépôt géologique en profondeur pour déchets de faible et moyenne activité d'OPG, qui comprend un résumé des leçons tirées pour la GAP. M. Gierszewski discute aussi du temps que pourrait prendre la commission pour déposer son rapport.

## **13. Fonctionnement du Conseil consultatif (à huis clos)**

Le Conseil consultatif se réunit à huis clos avec Ken Nash et Kathryn Shaver pour discuter de certaines questions de fonctionnement.

## **14. Séance à huis clos**

Le CC se réunit à huis clos sans la présence de l'équipe de gestion de la SGDN.

### **Levée de la séance**

Le président du CC prononce la levée de la séance à 15 h 45.

Le 9 février 2015

---

*David Crombie*  
*Président du Conseil consultatif*