

**SOCIÉTÉ DE GESTION DES DÉCHETS NUCLÉAIRES (SGDN)**

**RÉUNION DU CONSEIL D'ADMINISTRATION**

**27 novembre 2014**

**ORDRE DU JOUR**

1. Ouverture de la séance et adoption de l'ordre du jour
2. Procès-verbal de la réunion précédente
3. Affaires découlant du précédent procès-verbal
4. Séance à huis clos
5. Rapport du Conseil consultatif
6. Rapport du Comité sur la sélection d'un site (*séance à huis clos*)
7. Rapport du Comité de la vérification, des finances et des risques
8. Rapport du Comité de supervision du projet de DGP pour DFMA
9. Rapport du président
10. Approbation réglementaire de la construction d'un dépôt
11. Mise à jour quinquennale des coûts liés au cycle de vie de la GAP
12. Plan d'affaires 2015-2019
13. Plan de mise en œuvre du projet des essais de sûreté
14. Mise à jour sur les travaux se rapportant aux essais de sûreté
15. Leçons apprises en relation avec la GAP dans le cadre des audiences pour le DGP pour DFMA
16. Voie à suivre pour le Conseil consultatif
17. Coopération entre les propriétaires de déchets
18. Rapport de l'avocat général et secrétaire général
19. Prochaine réunion du CA
20. Séance à huis clos

Levée de la séance

**PROCÈS-VERBAL**  
**DE LA RÉUNION**  
**DU CONSEIL D'ADMINISTRATION DE LA**  
**SOCIÉTÉ DE GESTION DES DÉCHETS NUCLÉAIRES (SGDN) /**  
**NUCLEAR WASTE MANAGEMENT ORGANIZATION (NWMO)**

**Tenue à Toronto (Ontario)**  
**le 27 novembre 2014**  
**à 9 heures HNE**

Sont présents

Pierre Charlebois	Président du Conseil d'administration
Wayne Robbins	Vice-président
Robin Heard	Administrateur
Ron Jamieson	Administrateur
Ken Nash	Administrateur, président et chef de la direction
Deborah Poff	Administrateur (par conférence téléphonique)
Ian Ross	Administrateur
Josée Pilon	Administratrice
Darren Murphy	Administrateur

Personnel présent :

Paul Gierszewski	Directeur, Sûreté du dépôt (sauf pour les points 1 à 4)
Chris Hatton	Directeur, Conception et développement du dépôt pour la GAP (sauf pour les points 1 à 4)
Pat Moran	Avocat général et secrétaire général
Gillian Morris	Secrétaire adjointe du Conseil d'administration (sauf pour le point 4)
Jennifer Spragge	V.-p., Ressources humaines (sauf pour les points 1 à 4)
Sean Russell	Directeur, Évaluation environnementale (sauf pour les points 1 à 4)
Kathryn Shaver	V.-P., Engagement et sélection d'un site pour la GAP (sauf pour les points 1 à 4)
Derek Wilson	Vice-président, Conception et construction (sauf pour les points 1 à 4)

Invités :

L'honorable David Crombie      Président du Conseil consultatif de la SGDN (point 8)

1. Ouverture de la séance et adoption de l'ordre du jour

Étant donné qu'un avis de convocation en bonne et due forme a été envoyé à tous les membres du CA de la Société conformément aux règlements en vigueur et étant donné qu'il y a quorum, le président du Conseil d'administration (CA) déclare la séance légalement constituée pour le traitement de toutes les affaires et prononce l'ouverture de la séance à 9 heures.

Les membres du CA approuvent les modifications à l'ordre du jour proposées par le président.

2. Procès-verbal de la réunion précédente

Le procès-verbal de la réunion du CA des 24 et 25 septembre 2014 – des copies ayant été envoyées à chaque membre du CA – est approuvé.

3. Affaires découlant du précédent procès-verbal

M. Pat Moran indique que les deux actions qui avaient été décidées lors de la réunion précédente avaient été réalisées.

4. Séance à huis clos

Le CA se réunit à huis clos pour recevoir le rapport du président du Comité des ressources humaines et de la rémunération (RHR) sur la réunion du 26 novembre 2014 du Comité RHR.

5. Rapport du Conseil consultatif

M. David Crombie présente un compte rendu au CA de la réunion du 25 novembre du Conseil consultatif. Les points suivants ont été abordés :

- une mise à jour du président couvrant les récentes activités de la SGDN et les faits nouveaux survenus au pays et dans le monde dans le domaine de la gestion des déchets nucléaires;
- les principaux faits concernant le processus de sélection d'un site, y compris les constats relatifs aux neuf collectivités dont les évaluations de la Phase 1 arrivent à terme. Les membres du Conseil consultatif ont appuyé la proposition de la SGDN de passer à l'échelle régionale pour les évaluations de la Phase 2;
- le Conseil consultatif a aussi discuté des points suivants et fourni des conseils à leur sujet : un plan de communications préliminaire pour les Évaluations de la Phase 1; les plans visant à reconnaître la contribution des collectivités à la conclusion des études de la Phase 1;
- une mise à jour sur l'état d'avancement des travaux menés dans les quatre collectivités participant aux Évaluations de la Phase 2 et sur l'exercice exhaustif de planification des affaires visant à déterminer la portée des activités pluriannuelles et des coûts associés à la Phase 2;
- les points permanents comprennent : une mise à jour sur les principaux domaines de risque liés aux activités à court terme se rapportant à la mise en œuvre de la Gestion adaptative progressive (GAP); le soutien apporté par la SGDN à OPG

(Ontario Power Generation) pour son projet de DGP (dépôt géologique en profondeur) pour déchets de faible et moyenne activité; et un certain nombre de rapports écrits.

M. Crombie indique qu'une partie importante de l'ordre du jour du Conseil consultatif concernait des points expressément soulevés par les membres du Conseil consultatif, lesquels comprenaient la possibilité d'examiner et de commenter la Politique de la SGDN en matière de transparence et une séance d'information spéciale sur le système de barrières ouvragées de la GAP.

M. Crombie fait état d'une réunion tenue par plusieurs membres du Conseil consultatif et du CA plus tôt au cours du mois de novembre, relevant les éléments suivants :

- le Conseil consultatif affirme son appui à la façon dont le processus de sélection d'un site progresse;
- l'approche collaborative actuelle adoptée pour examiner et commenter les rapports de la SGDN fonctionne bien et le Conseil consultatif souhaite qu'elle se poursuive;
- les activités associées aux programmes de la SGDN sont très nombreuses et les membres du Conseil consultatif considèrent qu'il faudrait accorder plus de temps pour en discuter;
- le Conseil consultatif souhaiterait accorder une plus grande attention aux questions stratégiques auxquelles est confrontée la SGDN, notamment : le droit autochtone; les questions de transport; le cadre éthique de la SGDN; et l'évolution technique et scientifique qui pourrait influencer le programme de la SGDN.

Le CA discute avec M. Crombie de l'avis du Conseil consultatif sur le programme de reconnaissance des collectivités et de son intérêt pour la question du droit autochtone.

Le président du CA examine le mandat du Conseil consultatif de faire rapport tous les trois ans au ministre des Ressources naturelles. Il note que le CA étudiera les possibilités de consulter plus en détail le Conseil consultatif sur les questions stratégiques et suggère que le CA se réunisse annuellement avec le Conseil consultatif pour prendre connaissance de l'évaluation du Conseil consultatif des questions stratégiques importantes liées à la mise en œuvre de la GAP et de ses conseils sur la façon d'aborder et de gérer ces questions.

Le CA se réunit à huis clos.

6. Rapport du Comité sur la sélection d'un site (séance à huis clos)

M. Jamieson donne un compte rendu de la réunion du 26 novembre 2014 du Comité sur la sélection d'un site.

7. Rapport du Comité de la vérification, des finances et des risques (VFR)

Le président du Comité VFR, M. Ian Ross, passe en revue les points abordés par le Comité VFR au cours de sa réunion du 26 novembre 2014.

Un rapport a été fourni par le Comité de gestion du fonds de retraite au Comité VFR sur l'état du fonds de retraite. Le conseiller en investissements pour le fonds de retraite était présent à la réunion du Comité VFR pour discuter d'un examen du rendement annuel du fonds. Des changements ont aussi été proposés par le conseiller en

investissements à l'Énoncé des politiques et procédures d'investissements qui avait été examiné par le CA et recommandé par le Comité VFR.

**IL EST RÉSOLU :**

Conformément à la recommandation du Comité de la vérification, des finances et des risques, que le CA approuve les changements proposés à l'Énoncé des politiques et procédures d'investissements recommandés par le conseiller externe en investissements.

**La motion est présentée, appuyée, puis adoptée à l'unanimité.**

M. Ross aborde aussi les changements touchant le déficit de solvabilité du fonds de retraite de la SGDN qui sont liés à l'augmentation du taux d'escompte survenue depuis le début de l'année. L'équipe de gestion propose qu'un paiement volontaire similaire à celui de 2013 soit fait pour 2014. M. Ross note que ce paiement était prévu dans le budget 2014 actuel et qu'aucun autre paiement n'était prévu pour 2015. Le Comité VFR recommande au CA d'approuver le paiement additionnel pour 2014.

**IL EST RÉSOLU :**

Conformément à la recommandation du Comité VFR, que le CA approuve une contribution volontaire additionnelle de 1,5 million de dollars au régime de retraite de la SGDN pour combler le déficit du fonds de retraite.

**La motion est présentée, appuyée, puis adoptée à l'unanimité.**

M. Ross indique que l'approbation du CA est sollicitée pour le budget 2015. Le Comité recommande que le CA approuve le budget 2015 tel que proposé.

**IL EST RÉSOLU :**

Conformément à la recommandation du Comité de la vérification, des finances et des risques, que le CA approuve le budget 2015 tel qu'il a été proposé.

**La motion est présentée, appuyée, puis adoptée à l'unanimité.**

Parmi les autres points examinés par le Comité, on compte :

- l'avancement de l'examen quinquennal de l'estimation des coûts liés au cycle de vie de la GAP;
- les objectifs et indicateurs de performance pour 2015;
- les lignes directrices proposées pour le contrôle de l'approvisionnement local et autochtone;
- une mise à jour sur les travaux de gestion des obligations financières liées au cycle de vie;
- les rapports de gestion dont : la performance en 2014, les résultats financiers, les prévisions relatives aux flux de trésorerie et le rapport de conformité;
- un examen des dépenses des cinq plus hauts cadres dirigeants;
- l'amorce d'un examen et d'une évaluation de la charte du Comité.

8. Rapport sur la réunion du Comité de supervision du projet de dépôt géologique en profondeur (DGP) pour déchets de faible et moyenne activité (DFMA)

M. Wayne Robbins, président du Comité, présente un compte rendu de la réunion du 25 novembre 2014 du Comité, où les points suivants ont été abordés :

- l'avancement des phases d'examen réglementaire et de conception détaillée des travaux;
- une mise à jour sur les informations concernant la clôture du dossier public se rapportant aux audiences de la commission d'examen conjoint pour le DGP de DFMA et sur le calendrier de présentation du rapport de la commission d'examen conjoint au ministre de l'Environnement;
- une mise à jour sur les plans de travail liés à l'approbation réglementaire ainsi qu'à la conception et à la construction. Il a été indiqué que les coûts en fin d'exercice seront inférieurs à ce qui a été prévu au budget pour les deux phases;
- un aperçu des principales observations tirées des audiences sur le DGP pour DFMA;
- le Plan d'affaires préliminaire 2015 – 2019 concernant les travaux associés au DGP pour DFMA d'OPG qui a été parachevé et approuvé par OPG;
- un aperçu des activités requises en vue de l'obtention d'un permis de construction;
- une séance d'information sur la prochaine autoévaluation et examen de la charte du Comité.

Le CA se réunit à huis clos.

9. Rapport du président

M. Nash fait état des faits nouveaux et des activités menées par la SGDN depuis la réunion de septembre du CA :

- la GAP continue de bien progresser dans tous les domaines de sélection d'un site et de développement technique;
- les travaux se poursuivent concernant l'estimation des coûts du cycle de vie de la GAP;
- une rencontre à venir avec le ministre de l'Énergie de l'Ontario;
- les travaux se rapportant aux premières études détaillées sur la logistique du transport achèvent;
- un programme intégré de travaux techniques et de mobilisation en soutien à la sélection d'un site est en place.

Les administrateurs discutent de la façon dont la SGDN a pris en compte les collectivités touchées par le transport dans son processus de planification des activités de mobilisation.

10. Approbation réglementaire de la construction d'un dépôt

M. Nash a fourni au CA des hypothèses de planification menant à l'approbation réglementaire pour la construction d'un DGP de combustible irradié. Il note que les hypothèses ont été actualisées depuis qu'elles ont été présentées à la réunion du mois de septembre. Il indique que ces hypothèses de planification seraient examinées par les

autorités réglementaires provinciales et fédérales en 2015 et modifiées au besoin pour établir une compréhension commune et une certitude au regard du processus réglementaire.

Les administrateurs discutent des hypothèses révisées de planification et de leur rapport avec la préparation de l'estimation des coûts du cycle de vie de la GAP. La discussion des administrateurs a notamment porté sur la façon dont les changements de planification seraient communiqués. M. Nash indique que le plan est un ouvrage en cours et que l'équipe de gestion travaillera avec le CA au cours des prochaines réunions concernant la communication du plan.

11. Mise à jour quinquennale des coûts liés au cycle de vie de la GAP

M. Derek Wilson présente un rapport d'avancement du plan de mise à jour de l'estimation des coûts du cycle de vie de la GAP, laquelle doit être complétée en 2016. Il fait état de la planification des jalons et du calendrier. Les premières indications étaient que la valeur actuelle de l'estimation mise à jour des coûts pourrait correspondre approximativement à l'estimation actuelle. Le coût associé au permis de préconstruction et au soutien post-permis sera estimé plus avant en tenant compte des hypothèses liées au calendrier de mise en œuvre, des plans détaillés de la Phase 2 et de mise à l'épreuve et des coûts connexes. Un examen sera entrepris des éléments de coût liés au transport et au déclassement.

12. Plan d'affaires 2015-2019

M. Nash indique que le Comité de la vérification, des finances et des risques a tenu une longue discussion sur le plan d'affaires préliminaire. Il note que les coûts associés à la période de planification étaient considérablement inférieurs aux coûts approuvés du plan d'affaires 2014-2018 et au plan préliminaire 2015-2019 présentés au CA en septembre, principalement en raison des échéanciers plus longs. Il discute des deux principaux projets pluriannuels : la Phase 2 du projet de sélection d'un site (Étape 3) et le projet de mise à l'épreuve du système de barrières ouvragées Mark 2. Mme Kathryn Shaver et M. Derek Wilson présentent au CA les faits saillants se rapportant à ces deux domaines d'activité.

M. Nash indique que l'approbation du budget de 2015 a été faite au point 7 du Rapport du président du Comité de la vérification, des finances et des risques. Le plan d'affaires 2015-2019 demeurera préliminaire en attendant l'examen qui sera mené par les sociétés membres de la SGDN. Les administrateurs approuvent ce processus.

Les administrateurs demandent qu'à mesure que les coûts augmentent, l'équipe de gestion fasse en sorte que le Comité de la vérification, des finances et des risques examine en détail les dépenses par rapport aux prévisions budgétaires à chaque réunion du Comité.

13. Plan de mise en œuvre du projet des essais de sûreté

M. Derek Wilson sollicite l'approbation du CA du plan de mise en œuvre du projet d'essais de sûreté, notant qu'au cours de la réunion de septembre, le CA avait convenu d'adopter le concept Mark 2 à titre de conception de référence pour le système de barrières ouvragées. Il explique que la majorité des travaux de mise à l'épreuve visaient à établir en temps opportun la base nécessaire à la présentation d'une demande de permis.

Les administrateurs soulèvent des questions concernant l'importance d'harmoniser le plan d'essais de sûreté avec le plan de sélection d'un site de la SGDN.

Le CA discute longuement des échéanciers liés au plan de mise en œuvre et des échéanciers associés aux travaux se rapportant aux conteneurs et à l'équipement de manutention. M. Wilson observe que la SGDN ne travaille pas actuellement à l'ingénierie détaillée, mais à la démonstration des modèles conceptuels.

Les administrateurs conviennent que les travaux actuels doivent porter sur la mise à l'épreuve de la conception du conteneur, mais aimeraient examiner plus en profondeur les éléments de travail et les échéanciers liés à la mise au point du système de manutention. M. Nash suggère également qu'il pourrait être utile de fournir des données comparatives internationales sur ce type de travail au CA. Par conséquent, le CA reporte l'approbation du plan de mise en œuvre du projet.

14. Mise à jour sur les travaux se rapportant aux essais de sûreté

Une mise à jour écrite sur les travaux de conception et de mise à l'épreuve du système de barrières ouvragées de la GAP est fournie au CA à titre d'information.

15. Leçons apprises en relation avec la GAP dans le cadre des audiences pour le DGP pour DFMA

M. Derek Wilson résume les principales leçons tirées du processus d'approbation réglementaire et d'audiences publiques du DGP pour DFMA d'OPG concernant le projet de la GAP. M. Wilson fait état des points suivants : la capacité de la SGDN de démontrer la robustesse d'une évaluation technique; le rôle de l'acceptation sociale dans le processus réglementaire; l'importance d'une relation de travail efficace avec les autorités de réglementation; et le sujet de la proximité d'un dépôt avec les Grands Lacs.

Les administrateurs discutent de l'importance de l'indépendance des autorités de réglementation et de la façon dont la SGDN collabore avec elles dans les collectivités participant au processus de sélection d'un site de la GAP.

16. Mise à jour sur la coopération entre les propriétaires de déchets

M. Wilson passe en revue les récentes réunions du groupe de travail des sociétés membres de la SGDN et de la récente réunion d'un Forum des leaders du secteur nucléaire (Nuclear Leadership Forum) formé par l'industrie et les travaux de ces deux groupes. Il note que le Nuclear Leadership Forum considère les déchets sous l'angle de l'industrie et que son mandat est plus vaste que celui du groupe de travail des sociétés membres de la SGDN.



Un administrateur suggère que le président du CA de la SGDN discute de la coopération entre les propriétaires de déchets avec le chef de la direction d'OPG et du rôle de groupe formé par l'industrie en cette matière (\*).

17. Rapport de l'avocat général et secrétaire général de la SGDN

M. Moran note que le CA avait demandé à l'équipe de gestion de réexaminer chaque année la charte de chacun des comités et que ceux-ci procèdent à une autoévaluation annuelle. Ce travail a été entrepris en décembre.

M. Moran note également qu'une nouvelle version du logiciel de portail BoardVantage devrait être déployée en décembre et que des informations seront fournies au CA à ce moment.

18. Prochaines réunions

La prochaine réunion du CA se tiendra :

Le jeudi 19 février 2015

De 9 heures à 15 heures HNE, à Toronto (Ontario)

19. Séance à huis clos

Les membres du CA se réunissent à huis clos.

20. Levée de la séance

L'ordre du jour étant épuisé, le président lève la séance à 14 h 40.

\* Indique les actions à mener.

---

Pat Moran  
Secrétaire général

---

Pierre Charlebois  
Président du CA